Судья: Черныш Е.М.

Номер дела в суде первой инстанции: 2-1105/2020

Номер дела в суде апелляционной инстанции: 33-18373/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 12 мая 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Морозовой Д.Х., Мищенко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой О.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Поднебесной В.К. по доверенности Лухина К.М. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 октября 2020 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 19 марта 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Поднебесной Валентины Корнеевны, Ганина Александра Михайловича к ПАО «Сбербанк России», ООО «Сбербанк Капитал», ООО «СБК Уран» о взыскании денежных средств - отказать,

**установила:**

Поднебесная В.К., Ганин А.М. обратились в суд с иском к ПАО Сбербанк, ООО «Сбербанк Капитал», ООО «СБК Уран», уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, о солидарном взыскании убытков в размере 430 511 878 руб., направлении указанных денежных средств на погашение задолженности ООО «Интерком» и солидарных поручителей по кредитным договорам № 2062 от 23 августа 2020 года, № 2079 от 08 октября 2020 года, № 2356 от 19 ноября 2012 года, № 2360 от 07 декабря 2012 года перед ООО «СБК Уран», направлении денежных средств в размере 32 339 200 руб. в адрес Правительства г. Москвы в счет погашения задолженности по инвестиционному контракту от 07 августа 2006 года.

Требования мотивированы тем, что в связи распоряжением Правительства Москвы от 26 декабря 2005 года № 2646-РП в г. Москве осуществлялась реализация инвестиционного проекта для нужд ФСО РФ, который предусматривал в рамках строительства одного инвестиционного объекта возведение трех инвестиционных комплексов по адресам: \*\*\*\*, за счет средств инвесторов. Реализация инвестиционного проекта осуществлялась на основании инвестиционного контракта № 13-090211-5201-0050-00001-06, заключенного 07 августа 2006 между Правительством г. Москвы, ФСО РФ и ООО «Интерком», которым были привлечены собственные, а также кредитные денежные средства.

Так, 23 августа 2020 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Интерком» был заключен договор № 2062 об открытии невозобновляемой кредитной линии с лимитом 822 596 639 руб. на срок по 21 августа 2015 года для финансирования строительства жилого комплекса с физкультурно-оздоровительным комплексом и административными помещениями по адресу: г\*\*\*. 30 июня 2015 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «СБК Инвест» заключен договор уступки прав (требований) № Ц-58, в соответствии с которым ПАО Сбербанк уступил ООО «СБК Инвест» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2062 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 23 августа 2010 года в размере 286 037 506,66 руб. В соответствии с договором уступки прав требований № 61/17 от 25 августа 2017 года ООО «СБК Инвест» уступило ООО «СБК Уран» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2062 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 23 августа 2010 года в размере 286 037 506,66 руб. 08 октября 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Интерком» был заключен договор № 2079 об открытии невозобновляемой кредитной линии с лимитом 487 725 814 руб. на срок по 08 октября 2015 года для финансирования строительства жилого комплекса с административными помещениями и подземной автостоянкой по адресу: \*\*\*. 30 июня 2015 года между ПАО Сбербанк и ООО «СБК Инвест» заключен договор уступки прав (требований) № Ц-59, в соответствии с которым ПАО Сбербанк уступил ООО «СБК Инвест» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2079 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 08 октября 2010 года в размере 291 778 744,31 руб. В соответствии с договором уступки прав требований № 62/17 от 25 августа 2017 года ООО «СБК Инвест» уступило ООО «СБК Уран» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2079 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 08 октября 2010 года в размере 291 778 744,31 руб. 19 ноября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Интерком» был заключен договор № 2356 об открытии невозобновляемой кредитной линии с лимитом 100 162 000 руб. на срок по 20 октября 2014 года для финансирования строительства жилого комплекса с административными помещениями и подземной автостоянкой по адресу: \*\*\*. 30 июня 2015 года между ПАО Сбербанк и ООО «СБК Инвест» заключен договор уступки прав (требований) № Ц-60, в соответствии с которым ПАО Сбербанк уступил ООО «СБК Инвест» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2356 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19 ноября 2012 года в размере 14 576 333,25 руб. В соответствии с договором уступки прав требований № 63/17 от 25 августа 2017 года ООО «СБК Инвест» уступило ООО «СБК Уран» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2356 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19 ноября 2012 года в размере 14 576 335,25 руб. 07 декабря 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Интерком» был заключен договор № 2360 об открытии невозобновляемой кредитной линии с лимитом 707 562 450 руб. на срок по 15 ноября 2014 года для финансирования затрат по приобретению жилых площадей в строящихся жилых комплексах для целей обмена приобретаемых площадей на площади, принадлежащие Правительству г. Москвы по инвестиционному контракту от 07 августа 2006 года в двух строящихся жилых комплексах: ЖК «Мос-Алжелес» по адресу: \*\*\*и ЖК «Искры Радости» по адресу: \*\*\*. 30 июня 2015 года между ПАО Сбербанк и ООО «СБК Инвест» заключен договор уступки прав (требований) № Ц-61, в соответствии с которым ПАО Сбербанк уступил ООО «СБК Инвест» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2360 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07 декабря 2012 года в размере 409 204 384,93 руб. В соответствии с договором уступки прав требований № 64/17 от 25 августа 2017 года ООО «СБК Инвест» уступило ООО «СБК Уран» права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из договора № 2360 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07 декабря 2012 года в размере 401 192 184,93 руб.

В качестве обеспечения по кредитным договорам ООО «Интерком» между ООО «СтройЛига», Ганиным А.М. и Поднебесной В.К. были заключены договоры поручительства, кроме того, между Ганин А.М., Поднебесная В.К. Ганина А.Е. передали ООО «СтройЛига» принадлежащее им недвижимое имущество (квартиры, машиноместа, нежилые помещения в строящихся объектах) в залог. В соответствии с п. 8.2.11 кредитных договоров заемщик обязался осуществлять предварительное согласование с кредитором основных условий заключаемых договоров участия в долевом строительстве и иных договоров и дополнительных соглашений к ним, предметом сделки которых являются площади объекта и/или имущественные права на них. Несмотря на это, в 2014 году ПАО Сбербанк перестало согласовывать заключение договоров долевого участия в строительстве. С июня 2015 года руководство ООО «СБК Капитал» заключение договоров долевого участия в строительстве не согласовывало, а с августа 2016 года указанные лица прекратили какие-либо согласования и все обращения в их адрес оставались без рассмотрения.

С целью исполнения обязательств по кредитным договорам ООО «Интерком» неоднократно обращалось к руководству ПАО Сбербанк, ООО «Сбербанк Капитал», ООО «СБК Инвест» и ООО «СБК Уран» как письменно, так и в ходе личных встреч с ходатайствами о разрешении продажи квартир, ответа на которые не последовало. В результате действий указанных лиц в жилых комплексах не было реализовано ни одного объекта, несмотря на то, что стоимость недвижимого имущества, которое возможно было реализовать, составляло более 1 300 000 000 руб., а жилые комплексы уже были введены в эксплуатацию. Учитывая, что реализация недвижимого имущества в строящихся жилых комплексах являлась единственным источником дохода для ООО «Интерком». Несогласование руководством банка заключения договоров с потенциальными покупателями значительно ухудшило финансовое состояние ООО «Интерком», что привело к тому, что по распоряжению Правительства г. Москвы строительство инвестиционного комплекса по адресу\*\*\*было приостановлено, несмотря на то, что ООО «Интерком» было получено разрешение на строительство и начаты строительно-монтажные работы. Учитывая ситуацию на валютном рынке в 2014-2015 гг., наблюдался рост продаж недвижимости, однако ООО «Интерком» в отсутствие согласования реализации имущества, не смогло воспользоваться выгодной ситуацией. Действиями ПАО Сбербанк и ООО «Сбербанк Капитал» привели к возбуждению в отношении ООО «Интерком» дела о несостоятельности (банкротстве). В целях урегулирования задолженности ООО «Интерком» также обращался к руководству ПАО «Сбербанк России» и ООО «СБК Инвест» с предложениями о передаче кредитору части объектов недвижимого имущества в качестве отступного или выводе части объектов недвижимого имущества из залога и дальнейшей его реализации, однако обращения оставлены без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 сентября 2017 года по делу № А40-119181/15-66-232 ООО «Интерком» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, а задолженность ООО «Интерком» перед ПАО Сбербанк, уступленная ООО «СБК Инвест», включена в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интерком». Признание ООО «Интерком» несостоятельным (банкротом) в конечном итоге привело к приостановлению реализации инвестиционного проекта от 07 августа 2006 года. ООО «СтройЛига», являясь поручителем и залогодателем по обязательствам ООО «Интерком» и действуя на основании договора о сотрудничестве № 21/194 от 09 июня 2015 года, также привлекало потенциальных покупателей и обращалось к руководству ООО «Сбербанк Капитал» для согласования возможности заключения с ними договоров долевого участия в строительстве, однако указанные обращения оставлены без рассмотрения. Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-85048/2018 Поднебесная В.К. признана несостоятельным (банкротом), требования ООО «СБК Уран» на общую сумму 993 644 801,15 руб., в том числе 17 312 559,67 руб. неустойки, включено в третью очередь реестра требований кредиторов. Таким образом, действия кредиторов привели к банкротству как основного заемщика, так и поручителей по его обязательствам.

По результатам торгов от 23 августа 2019 года было реализовано имущество ООО «СтройЛига» на сумму 172 989 280 руб., по нереализованному имуществу в виде 22 квартир общей стоимостью 245 412 000 руб. ООО «СБК Уран» воспользовалось правом залогового кредитора по оставлению имущества за собой, таким образом, за минусом предусмотренных ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования ООО «СБК Уран» будут удовлетворены на сумму 418 401 280 руб. В случае свободной продажи ликвидного имущества ООО «СтройЛига» вне рамок дела о банкротстве, указанное имущество могло бы быть реализовано на 76 585 720 руб. дороже. Учитывая, что несостоятельность (банкротство) ООО «СтройЛига» наступила в связи с неправомерными действиями руководства ООО «Сбербанк Капитал», действия последнего причинили убытки солидарным поручителям в размере 76 585 720 руб. Истцы полагают, что действиями руководства ПАО Сбербанк, ООО «СБК Инвест» и ООО «СБК Уран», выразившимися в существенном злоупотреблении правом, привели к убыткам ООО «Интерком» и поручителей по его обязательствам в размере 382 940 918,85 руб., в том числе 306 355 198,85 руб. - разница между рыночной стоимостью нереализованного недвижимого имущества и общей задолженностью ООО «Интерком» и солидарных поручителей и 76 585 720 руб. - убытки, причиненные реализацией имущества ООО «СтройЛига» по заниженной цене. Кроме того, 23 апреля 2019 года ООО «СБК Уран» был утвержден отчет об оценке № 18-23267 рыночной стоимости объектов оценки - жилых помещений по адресу: \*\*\*, принадлежащих ООО «СтройЛига», согласно которому стоимость имущества составила 494 987 000 руб., между тем, определением Арбитражного суда г. Москвы от 09 июля 2020 года по делу № А40-236456/17 установлено, что общая стоимость реализованного имущества составила 370 830 320 руб., т.е. разница между рыночной стоимостью имущества и цене реализации составила 124 156 680 руб. (т. 1 л.д. 5-13).

Истцы Поднебесная В.К., Ганин А.М. в заседание суда первой инстанции не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «СБК Уран» по доверенности Иванов А.В. в заседание суда первой инстанции явился, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица Правительство г. Москвы по доверенности Черногорова А.В. в заседание суда первой инстанции явилась, просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика ООО «Сбербанк Капитал», представители третьих лиц ПАО Сбербанк, Федеральная Служба охраны Российской Федерации, Правительство г. Москвы, ООО «Интерком», ООО «СтройЛига», в заседание суда первой инстанции не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца Поднебесной В.К. по доверенности Лухин К.М. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истцов Поднебесной В.К., Ганина А.М., представителя ответчика ООО «Сбербанк Капитал», представителей третьих лиц ПАО Сбербанк, Федеральная Служба охраны Российской Федерации, ООО «Интерком», ООО «СтройЛига», извещенных о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом, выслушав представителя ответчика ООО «СБК Уран» по доверенности Черната А.С., представителя третьего лица Правительства Москвы по доверенности Хромова П.Ю., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 327. 1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу положений ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Такие нарушения судом первой инстанции при вынесении по делу оспариваемого решения допущены не были.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался ст. 15, 1064, 361, 323, 404, 401 Гражданского кодекса РФ, разъяснениями, данными в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ПАО Сбербанк и ООО «Интерком» заключен договор № 2062 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 23 августа 2020 года, по условиям которого ПАО Сбербанк открыл ООО «Интерком» кредитную линию на сумму в размере 822 596 639 руб. на срок по 21 августа 2015 года. Исполнение указанного кредитного договора обеспечивалось договором поручительства № 2062-4 от 23 августа 2020 года, заключенным с Ганиным А.М., договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/12 от 29 октября 2014 года, № 2062/14 от 30 октября 2014 года, № 2079/12 от 30 октября 2014 года, № 2079/10 от 30 октября 2014 года, № 2079/11 от 29 октября 2014 года, заключенных также с Ганиным А.М., а также заключенными с ответчиком Поднебесной В.К. договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/15 от 30 октября 2014 года, залога доли в уставном капитале № 2062/3 от 23 августа 2010 года.

Между ПАО Сбербанк и ООО «Интерком» заключен договор № 2079 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 08 октября 2020 года, по условиям которого ПАО Сбербанк открыл ООО «Интерком» кредитную линию на сумму в размере 487 725 814 руб. на срок по 08 октября 2015 года. Исполнение указанного кредитного договора обеспечивалось договором поручительства № 2079-4 от 08 октября 2020 года, заключенным с Ганиным А.М., договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/12 от 29 октября 2014 года, № 2062/14 от 30 октября 2014 года, № 2079/12 от 30 октября 2014 года, № 2079/10 от 30 октября 2014 года, № 2079/11 от 29 октября 2014 года, заключенных также с Ганиным А.М., а также заключенными с ответчиком Поднебесной В.К. договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/15 от 30 октября 2020 года, последующего залога доли в уставном капитале № 2079/3 от 08 октября 2020 года.

Между ПАО Сбербанк и ООО «Интерком» заключен договор № 2356 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19 ноября 2012 года, по условиям которого ПАО Сбербанк открыл ООО «Интерком» кредитную линию на сумму в размере 100 162 000 руб. на срок по 30 сентября 2016 года. Исполнение указанного кредитного договора обеспечивалось договором поручительства № 2356-2 от 27 ноября 2012 года, заключенным с Ганиным А.М., договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/12 от 29 октября 2014 года, № 2062/14 от 30 октября 2014 года, № 2079/12 от 30 октября 2014 года, № 2079/10 от 30 октября 2014 года, № 2079/11 от 29 октября 2014 года, заключенных также с Ганиным А.М., а также заключенными с ответчиком Поднебесной В.К. договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/15 от 30 октября 2010 года, последующего залога доли в уставном капитале № 2356/1 от 03 декабря 2012 года.

Между ПАО Сбербанк и ООО «Интерком» заключен договор № 2360 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07 декабря 2012 года, по условиям которого ПАО Сбербанк открыл ООО «Интерком» кредитную линию на сумму в размере 707 562 450 руб. на срок по 30 сентября 2016 года. Исполнение указанного кредитного договора обеспечивалось договором поручительства № 2360-2 от 11 декабря 2012 года, заключенным с Ганиным А.М., договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/12 от 29 октября 2014 года, № 2062/14 от 30 октября 2014 года, № 2079/12 от 30 октября 2014 года, № 2079/10 от 30 октября 2014 года, № 2079/11 от 29 октября 2014 года, заключенных также с Ганиным А.М., а также заключенными с ответчиком Поднебесной В.К. договорами залога имущественных прав (требований) участника долевого строительства № 2062/15 от 30 октября 2020 года, последующего залога доли в уставном капитале № 2360/4 от 21 декабря 2012 года.

30 июня 2015 года между ПАО Сбербанк и ООО «СБК Инвест» были заключены договоры уступки прав (требований), № Ц-58, Ц-59, Ц-60, Ц-61, согласно которым банк уступил ООО «СБК Инвест» права (требования) к заемщику ООО «Интерком», вытекающие из вышепоименованных договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В дальнейшем 25 августа 2015 года между ООО «СБК Инвест» и ООО «СБК Уран» заключены договоры уступки прав (требований) № 61/17, 62/17, 63/17, 64/17, согласно которым ООО «СБК Инвест» уступил истцу права (требования) к ООО «Интерком», вытекающие из вышепоименованных договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В связи с нарушением заемщиком ООО «Интерком» договорных обязательств по уплате кредитных платежей возникла просроченная задолженность.

Согласно определению Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2017 года по делу № А40-119181/2015-66-232 требования по вышеуказанным кредитным договорам включены в реестр требований заемщика ООО «Интерком», то есть их размер установлен вступившим в законную силу решением суда.

Вступившим в законную силу решением Таганского районного суда г. Москвы от 16 июля 2018 года по делу № 2-905/2018 с Ганина А.М. и Поднебесной В.К. в пользу ООО «СБК Уран» взыскана задолженность по кредитным договорам в размере 993 584 801,15 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В обоснование заявленных требований Поднебесная В.К., Ганин А.М. ссылаются на бездействие кредиторов, повлекших невозможность исполнения основным заемщиком кредитных обязательств, в следствие чего истцам, как поручителям, причинены убытки.

Между тем, как верно установлено судом первой инстанции, материалы дела не содержат безусловных доказательств невозможности исполнения ООО «Интерком» кредитных обязательств, равно как и невозможности заключения договоров участия в долевом строительстве, а направление запросов и непринятие иных мер при условии нерассмотрения запросов на протяжении длительного времени не свидетельствуют о принятии заемщиком необходимых и достаточных мер для исполнения принятых обязательств.

Судом первой инстанции также отмечено, что поручитель при заключении договора поручительства действует по своей воле и усмотрению, при этом поручительство носит личный характер, и основано на подтверждении и гарантировании поручителем своей готовности нести ответственность перед кредитором за должника, вне зависимости от финансового положения последнего или взаимоотношений, сложившихся между ними, следовательно, Поднебесная В.К. и Ганин А.М., заключая договоры поручительства, предвидели наступление для себя последствий в виде предъявления кредитором непосредственно к ним требования об исполнении основных обязательств вместо должника.

Доводы о реализации имущества на торгах по заниженной цене судом первой инстанции не были приняты во внимание, поскольку начальная стоимость предмета реализации определяется экспертом или соглашение сторон в порядке, установленном законом, а заявление Поднебесной В.К. и Ганина А.М. о том, что имущество могло быть реализовано дороже при свободной продаже, носит абстрактный характер, не основан на материалах дела.

На основании изложенного, оценив в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела безусловных доказательств того, что ответчики являются причинителями вреда, то есть ими были совершены какие-либо противоправные и виновные действия, находящиеся в причинно-следственной связи с причинением вреда истцам, следовательно, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Поднебесной В.К., Ганиным А.М. исковых требований.

Оснований не согласиться с выводами суда судебная коллегия не усматривает.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции; в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

При разрешении спора судом первой инстанции, верно, определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 октября 2020 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 19 марта 2021 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Поднебесной В.К. по доверенности Лухина К.М. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: